

Баштаев Х.К.

Магистрант, кафедры уголовного процесса и криминалистики,
Волгоградский государственный университет

ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ СОСТОЯНИЯ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ ПРИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИИ

Аннотация

В данной статье анализируются спорные вопросы определения состояния алкогольного опьянения при освидетельствовании: необходимость этого действия для уголовного процесса, проблема проведения принудительного освидетельствования для выявления указанного состояния, а также проблема субъектов данного следственного действия.

Ключевые слова: освидетельствование, алкогольное опьянение, принуждение, судебная медицина

Keywords: examination, drunkenness, abuse, forensic medicine

Статья 179 УПК РФ гласит: «Для... выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний». Следует сразу обратить внимание на то, что законодатель прямо не указывает, какое именно состояние опьянения подлежит освидетельствованию – алкогольное, наркотическое, токсическое или иное, и такое молчание законодателя создает определенные сложности в уголовно-процессуальной регламентации следственного действия в данной ситуации [1,3].

В судебной медицине разработаны критерии, которые позволяют определить, находится освидетельствуемый в состоянии алкогольного опьянения или нет. К ним относятся следующие: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке. Однако данные признаки можно наблюдать, в той или иной степени, и при других видах опьянения.

С.А. Шейфер отмечает, что следователь путем простого наблюдения не может выявить у освидетельствуемого состояние опьянения [5,92]. Действительно, следует учитывать, что состояние опьянения является внутренним, порой достаточно скрытым свойством, которое иногда недоступно непосредственному наблюдению - основному методу любого осмотра. Установление состояния и степени опьянения может нуждаться в применении самостоятельного исследования на основе специальных медицинских познаний.

Но все же его мнение нуждается в некоторой корректировке. Следователь может по указанным выше признакам определить алкогольное опьянение, однако его мнение не будет иметь никакой процессуальной силы. Для точного установления состояния алкогольного опьянения и его степени необходимо вынести постановление об освидетельствовании и пригласить специалиста-врача. Именно врач, используя свои медицинские познания, консультирует следователя о наблюдаемых им обстоятельствах с точки зрения медицинских знаний, разъясняет причины, их значение и последствия. А для выявления степени опьянения требуется специальное медицинское оборудование. Наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе определяется техническими средствами

индикации, зарегистрированными и разрешенными для использования в медицинских целях и рекомендованными для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (например, приборы системы «Алкотест», рекомендованные Минздравом РФ).

Отдельные исследователи (в частности, В.А. Семенцов) указывают в связи с этим, что если «следователь вынужден направлять лицо в соответствующее медицинское учреждение, которое по результатам медицинского исследования (например, образцов крови) даст заключение по этому вопросу, тогда это не освидетельствование, а суррогат экспертизы, хотя в ст. 179 УПК РФ сказано, что освидетельствование производится, если для этого не требуется проведения экспертизы». [4,9]. Действительно, с теоретической точки зрения данная позиция имеет свои основания для существования. Однако на согласование экспертизы тратится достаточно большой промежуток времени, пропуск которого, ввиду скоротечности состояния опьянения, может оказаться катастрофичным для дела.

Отметим следующий тонкий момент. До возбуждения уголовного дела процессуальных фигур, перечисленных в ч. 1 ст. 179 УПК РФ, в отношении которых можно вынести постановление об освидетельствовании, еще не существует. Возникает вопрос: как можно провести освидетельствование лица, не имеющего статуса подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего либо свидетеля, если в этом возникает необходимость до возбуждения уголовного дела? Действовать следует быстро, пока лицо находится в состоянии опьянения, поскольку в противном случае из расследования может исчезнуть источник, позволяющий подтвердить факт нахождения конкретного субъекта в состоянии алкогольного опьянения.

Здесь явная недоработка законодателя, который устанавливает, что освидетельствование до возбуждения уголовного дела должно осуществляться лишь с добровольного согласия лиц, т.е. когда их права не ограничиваются применяемыми мерами принуждения. Если же лицо против освидетельствования, то стеснение его конституционного права на личную неприкосновенность будет возможно после возбуждения уголовного дела и приобретения этим лицом статуса подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля.

Более того, В.Н. Журавлева обращает внимание на тот факт, что ч. 1 ст. 179 УПК РФ не содержит прямого указания на возможность принудительного проведения освидетельствования. Это, по справедливому мнению указанного исследователя, является явным недостатком действующего закона, который должен быть исправлен законодателем по примеру уголовно-процессуального законодательства ряда других стран. Например, в Германии законодатель закрепил возможность принудительно выполнить данное действие ч. 1 § 81а УПК; в Беларуси - ст. 206 УПК; в Казахстане - соответственно ст. 226 УПК [2,14].

Итак, на мой взгляд, в действующий УПК РФ следует внести четкое указание на то, когда следователь вправе провести принудительное освидетельствование, в том числе в отсутствие указанных в ч. 1 ст. 179 УПК РФ фигур. В первую очередь это должно быть связано с расследованием тяжких преступлений против личности (что будет считаться неотложным случаем для целей ст. 179).

Отдельные исследователи в связи с данной проблематикой ставят следующие вопросы: «Зачем очевидный факт (то, что лицо находится в состоянии выраженного опьянения!) подкреплять производством освидетельствования? Разве состояние опьянения свидетельствует о том, что лицо дает ложные показания? Какое значение для уголовного дела будут иметь такие результаты освидетельствования?.. Вопрос о состоянии опьянения, степени опьянения лица не имеет никакого значения для квалификации преступления, состояние опьянения лица в момент совершения

преступления не является обстоятельством, отягчающим либо смягчающим наказание или ответственность» [3,20].

Однако, на наш взгляд, не вызывает сомнения тот факт, что установление состояния алкогольного опьянения имеет важное значение для полноты расследования и правильной квалификации содеянного (особенно при расследовании преступлений против личности). Акт освидетельствования зачастую играет заметную роль в судьбе уголовного дела. Так, данные освидетельствования используются при проведении судебно-медицинской экспертизы. В этом случае следователь ставит перед экспертом следующие вопросы:

1. Есть ли данные, свидетельствующие о том, что гражданин N в момент совершения преступления находился в состоянии алкогольного опьянения?

2. Находится ли в настоящее время гражданин N в состоянии алкогольного опьянения, если находится, то какова его степень?

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 N 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» // Российская газета. - N 140. - 02.07.2008.
2. Журавлева Н.В. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за организацию и содержание притонов для потребления наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. - 2010. - N 2. - С. 13-16.
3. Кудряшов Е.В. Выявление состояния опьянения в ходе освидетельствования: за и против // Эксперт-криминалист. – 2008. - N 4. – С. 29-31.
4. Семенцов В.А. О допустимости производства отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. - 2010. - N 12. - С. 7 - 10.
5. Шейфер С. Проблемы развития системы следственных действий в УПК РФ // Уголовное право. - 2002. - N 3. - С. 90-92.